Судья Акопян Г.Ж. гр.дело № 33-28313/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

02 июля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Мищенко О.А.,

судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.

при секретаре Трусковской И.Е.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истцов Пишук Е.Д., Афанасьевой Т.М. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 24 апреля 2019 года, которым постановлено:

«Исковые требования Пишук Елены Дмитриевны, Афанасьевой Татьяны Михайловны к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, оставить без удовлетворения»,

УСТАНОВИЛА:

Пишук Е.Д., Афанасьева Т.М. обратились в суд с иском о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований указали, что вследствие блокировки ПАО Сбербанк принадлежащих им счетов, последние были вынуждено понести финансовые потери. 18.12.2014 г. судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского ОСП был наложен ограничительный накопительный арест в размере 5 000 руб., а 19.12.2014 г. ПАО Сбербанк заблокировал денежные средства на счетах Афанасьевой Т.М. в несколько раз превышающую требуемую денежную сумму в постановлении судебного пристава исполнителя. Также ПАО Сбербанк заблокировал компенсационные счета, на которых были минимальные денежные средства, в тоже время денежные средства в достаточном количестве находились на расчетном счету карты Афанасьевой Т.М. В случае блокировки денежных средств на расчетном счете карты лишь в размере 5 000 руб., т. е. в сумме ограничительного накопительного ареста с их стороны не было бы претензий к банку, однако было заблокировано все, кроме данного счета и пенсионного расчетного счета в т.ч. ОМС, валютный счет, рублевый счет с остатком свыше 6 миллионов рублей. Вечером 19.12.2014 г. при попытке конвертации валюты в Сбербанк Онлайн операция не проходила, однако никакие данные об аресте не отражались, равно как и 20.12.2014 г. и 21.12.2014 г., при том, что представители банка разъяснить ситуацию не смогли. Только вечером 21.12.2014 г. менеджер Банка сообщила об аресте счетов по постановлению судебного пристава-исполнителя, вследствие чего никакие операции провести было нельзя. В связи с блокировкой счетов и оказавшись в непонятной ситуации Афанасьева Т.М. опасавшись возможного хищения в момент блокировки денежных средств применила вынужденную меру по переводу части денежных средств на имя Пищук Е.Д. под меньшую процентную ставку, в связи с чем ей были причинены убытки, при том, что всю сумму перевести было не возможно.

Так, ими было принято решение подбирать вручную сумму доступную для снятия, начиная с большей суммы снятия постепенно уменьшаясь к меньшей, пока программа не позволила снять 6 687 000,00 руб. Убытки по досрочному снятию составили 2 555, 72 руб. В свою очередь операцию по обмену валюты истцы совершить не могли ни в системе Сбербанк-Онлайн, ни через персонального менеджера. Выяснив же, что арест был наложен по постановлению судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского ОССП РФ, истцы сразу же обжаловали действия пристава в установленном порядке. 20.01.2015 г. в досудебном порядке исполнительный сбор был отменен, ограничительный накопительный арест снят, о чем соответствующее решение было предъявлено в ПАО Сбербанк России. В тоже время 30.01.2015 г. через систему Сбербанк-Онлайн удалось провести операцию по конвертации ОМС, однако операция была заблокирована, для разблокировки операции потребовалось более восьми месяцев. Только в сентябре 2015 г. денежные средства были переведены на расчетный счет Афанасьевой Т.М. Также Банком был проведен расчет процентов исходя из ставки 6,9 %, в то время как в период удержания денежных средств Афанасьевой Т.М. в Банке были иные условия вкладов под больший годовой процент. На промо вкладах в этот период находились средства, которые ранее смогли перевести на имя Пишук Е.Д. С персональным менеджером 22.12.2014 г. под 13 % годовых, что значительно больше, чем сумма, компенсированная ПАО Сбербанк России.

Официально по сообщению Банка разблокировка счетов была проведена в феврале 2015 г., однако в реальности по валютному счету операции стали возможны только 02.04.2015 г., а возможность пользоваться денежными средствами, вырученными от конвертации ОМС, была предоставлена Банком лишь 22.09.2015 г. Несмотря на то, что Банк сообщил о разблокировки счетов, на самом деле воспользоваться денежными средствами на валютном счете Афанасьевой Т.М. было нельзя до дня, следующего за днем окончания срока вклада. 01.04.2015 г. операция по переводу денежных средств со счета была невозможна, поэтому 01.04.2015 г. денежные средства выданы не были. Убыток составил 4,53 доллара, в последующем потеря процентов 0,97 центов, общий убыток 5 долларов 40 центов. В результате чего Банк лишил возможности проведения операций по конвертации валюты в рубли по выгодному курсу, и возможности получения высокой % ставки по вкладам, так как денежные средства, заблокированные банком, лежали под минимальным банковским процентом в валюте. Никакой информации со стороны ПАО Сбербанк не предоставлялось, на многочисленные обращения и жалобы ПАО Сбербанк ответов по существу не последовало; денежные средства в течение длительного времени продолжали оставаться заблокированными в Банке. 21.03.20115 г. ПАО Сбербанк вновь ограничил возможность снятия денежных средств с расчетного счета \*\*\*\*\*\*\*\* Афанасьевой Т.М., в результате чего потери составили 12 713,00 руб. Данные счет был пролонгирован под больший проценты, который при этом не начислялся. Счет был переоформлен только 06.04.2017 г. После многочисленных обращений в августе 2018 г. ПАО Сбербанк частично компенсировал потери Афанасьевой Т.М. в размере 11 340,54 руб., в том время как реальный убыток составил 12 713,10 руб. Аналогичная ситуация повторилась со счетом Пищук Е.Д. 24.10.2015 г. когда Банк три дня удерживал деньги; возможность закрытия вклада отсутствовала до 27.10.2015 г.; потери дохода составили 2 113,32 руб., которые Банк до настоящего времени не компенсировал. 25.11.2015 г. помощником клиентского менеджера была допущена ошибка при переоформление вкладом. 27.11.2015 г. вклады были закрыты. Суммарный убыток составил 2 434,55 руб. по каждому из пяти вкладов 486,91 руб., при этом рассмотрение вопроса о компенсации результатов не принесло. 30.04.2015 г. с пенсионного счета Афанасьевой Т.М. было списано 5 000,00 руб., длительное время Банк не отвечал, куда были списаны денежные средств со счета. После многократных обращений и встречи 13.09.2017 г. с руководителем - начальником отдела Царицынского ОСП был дан ответ, что деньги списаны электронно - по поручению пристава-исполнителя. Так как исполнительный сбор, наложенный 18.12.2014 г., был отменен 20.01.2015 г. в досудебном порядке, то никаких списаний быть не должно.

Далее многократно создавались ситуации с излишне списанными денежными средствами со счета клиента Пишук Е.Д. Так ПАО Сбербанк в январе 2017 г. списал денежные средства в размере 284 руб. со счета клиента Пишук Е.Д., но не перевел их контрагенту, так как они не подлежали переводу в связи с отменой чека, денежные средства были возвращены спустя полгода переписки. Аналогичная ситуация возникла в июле 2017 г. на сумму 411,62 руб.

Кроме того, в процессе переписки по многократным жалобам стало известно, что Банк не хранит банковскую тайну. Так, на одно из заявлений Афанасьевой Т.М. заместителем начальника Управления удержаний клиентов Многофункционального сервисного центра был подготовлен ответ с вложением и направлен на электронную почту указанную в обращении. Ознакомившись с ответом ПАО Сбербанк было обнаружено, что во вложении к ответу была изложена информация о счетах третьих лиц с указанием персональных данных ФИО вкладчика — наследодателя ВЗМ, адреса последнего и предыдущего места проживания, номера счетов и денежных средств на них, наследственного дела, справка на нотариальный запрос указанного наследодателя, копией судебного решения между ВСВ и КОВ. Далее выяснилось, что этот случай не единичный.

По сообщениям З.Е.Ю. квартира Пишук Е.Д. многократно подвергалась проверкам, в своих обращениях З.Е.Ю. ссылается на сведения, полученные в Сбербанке России с указанием номера счетов и остатков по ним с уточнением вида валют. Однако Банк полностью отказывается признавать свою вину в передаче сведений третьему лицу, как в первом, так и во втором случае.

В результате неправомерных действий ПАО Сбербанк истцам был причинен моральный вред. Оставшись в безвестности, что с денежными средствами, которые копились семьями истцов на протяжении длительного времени, в том числе денежными средствами, полученными по наследству аккумулированными на счетах в целях приобретения квартиры, узнали о разглашении сведений о счетах Афанасьевой Т.М., потеряли значительные денежные средства, подверглись многочисленным проверкам со стороны полиции. В ходе данных событий пережили сильный стресс, испытали глубокие моральные страдания. Так как в правовых отношениях с Банком не было стабильности и определенности, вклады приходилось класть на небольшие сроки, что в течении 2016-2017 г.г. было не рационально в условиях понижения ставок рефинансирования и как следствие уменьшение ставок по вкладам. В результате чего, в настоящее время денежные средства хранятся по 6,41 % годовых вместо 8 % как планировалось ранее, в результате чего каждый день возникает недополученный доход клиента.

На основании изложенного, при разбирательстве дела просит взыскать с ПАО Сбербанк в пользу Афанасьевой Т.М. незаконно переведенные денежные средства в размере 5 000 руб.; потери за перевод вклада в размере 2 555, 72 руб.; недополученную компенсацию в размере 1 360, 64 руб.; недовыплаченный процент по удержанию ОМС по состоянию на 22.09.2015 г. в размере 255 578,30 руб.; убыток по курсовой разнице в связи с блокировкой счета в размере 3 858 563,31 руб.; убыток по недополученным процентам в размере 249 130,00 руб.; упущенную выгоду в размере 355 517,79 руб.; затраты на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб. моральный вред в сумме 50 000 000 руб.; штраф от суммы взысканной с ответчика; в пользу Пишук Е.Д. компенсацию по вкладам 8 900 руб., убыток за удержание денежных средств в размере 2 842,03 руб., штраф в размере 50 %, моральный вред в размере 35 000 000 руб.

Истец Пишук Е.Д. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Истец Афанасьева Т.М. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки не известны.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал по мотивам, изложенным в возражениях.

Представитель УФССП России по г. Москве, привлеченный в ходе рассмотрения дела в качестве третьего лица, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просят в апелляционной жалобе истцы Афанасьева Т.М., Пишук Е.Д.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Пишук Е.Д. доводы апелляционной жалобы поддержала, представитель ответчика ПАО Сбербанк России Сергеев С.В. полагал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представители третьих лиц УФССП России по г. Москве, Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщали. В связи с чем, на основании ст.ст.167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, выслушав истца и представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ст. 30](consultantplus://offline/ref=C39872E4891583EBF663ED11BE3379F748DAA6CCCD97C6C001DEFA88E4315E574B890F209830466C3E67211467D8C4B27B7432336475DBC460dAR) ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=C39872E4891583EBF663ED11BE3379F748DAA6CCCD97C6C001DEFA88E4315E575989572C9A3259643C7277452268d4R).

В силу ч. 1 ст. 108 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае, когда должник по истечении срока, установленного для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о вселении взыскателя, продолжает препятствовать вселению, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора и предупреждает его о том, что вселение взыскателя будет производиться принудительно без дополнительного извещения должника.

На основании ч. 3 ст. 112 ФЗ "Об исполнительном производстве". Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей.

В силу ч. 5 ст. 70 Закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющая обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании/аресте денежных средств.

Согласно ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не несет ответственности за ущерб, причиненный в результате наложения ареста или обращения взыскания на денежные средства и иные ценности ее клиентов, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется Банком на основании распоряжения клиента.

Судом установлено, что Пищук Е.Д. и Афанасьева Т.М. являются вкладчиками и держателями карт ПАО Сбербанк России, отношения между которыми основываются на Условиях банковского обслуживания физических карт ОАО «Сбербанк России», Договоров о вкладе, Памятке держателя карты и Тарифов Банка.

Судебный пристав-исполнитель Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве, 18.12.2014 г., рассмотрев материалы исполнительного производства от 25.09.2014 г. № \*\*\*\*\*\*\*\*, возбужденного на основании исполнительного листа №\*\*\*\*\* от 22.09.2014 г., выданного Никулинским районным судом г. Москвы по делу № 2-7210/12, предмет исполнения - вселение ЗЕЮ в комнату № \*\*\*\* квартиры \*\*\*\*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*\*\*\* в отношении должника Афанасьевой Татьяны Михайловны, установил, что в срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник Афанасьева Татьяна Михайловна не исполнила требования исполнительного документа, с учетом исполнительного сбора и расходов по совершению исполнительных действий сумма, подлежащая взысканию с должника составляет 5 000 руб., постановил произвести розыск счетов, открытых на имя должника Афанасьевой Татьяны Михайловны, в пределах суммы 5 000 руб.

19.12.2014 г. в ПАО Сбербанк поступило постановление судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского ОСП Б.Э.Р. № \*\*\*\*\* от 18.12.2014 г. о розыске и наложении накопительного ареста на денежные средства, на основании которого Банком в автоматизированной системе были наложены ограничения на счета, принадлежащие Афанасьевой Т.М. на сумму 5 000 руб.

03.02.2015 г. в ПАО Сбербанк поступило постановление судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского ОСП Б.Э.Р. о снятии ареста со счетов по ИД № \*\*\*\*\*\*\* от 20.01.2015 г.

В ходе рассмотрения дела сторона истца ссылается на то обстоятельство, что постановление судебного пристава-исполнителя о снятии ареста со счетов поступило в ПАО Сбербанк ранее, однако доказательств данному утверждению в ходе рассмотрения судебного заседания не добыто и стороной истца не представлено.

30.04.2015 г. в соответствии с Соглашением об электронном документообороте при предоставлении судебными-исполнителями и исполнении Банком постановлений и запросов в отношении должников — физических лиц в ПАО Сбербанк России поступило постановление судебного-исполнителя Тропарево-Никулинского ОСП Б.Э.Р. об обращении взыскания на денежные средства по исполнительному производству от 29.04.2015 г. № \*\*\*\*\*\*\*, на основании которого денежные средства в размере 5 000 руб. были перечислены на счет службы судебных приставов со счета № \*\*\*\*\*\*\* открытого на имя Афанасьевой Т.М., тем самым исполнив в срок требования исполнительных документов.

Также судом установлено, что 22.12.2014 г. в ПАО Сбербанк России обратилась Пишук Е.Д., действующая на основании доверенности от имени Афанасьевой Т.М. с распоряжением Банку о снятии денежных средств в размере 6 687 000 руб. с вклада «Управляй Онлайн» счет № \*\*\*\*\*\*\*\*, которые были ей выданы, что подтверждается расходным ордером № 157-10, собственноручно подписанным Пишук Е.Д.

В тот же день на имя Пишук Е.Д. был открыт вклад «Сохраняй» № \*\*\*\*\*\*, на который, по ее распоряжению, были зачислены денежные средства в размере 6 687 000 руб., о чем также свидетельствует ордер № 28-9.

Таким образом, обязательства Банк по исполнению распоряжений клиента по снятию и зачислению денежных средств по вкладам исполнены корректно и в соответствии с договорами и действующим законодательством.

22.09.2015 г. на имя Афанасьевой Т.М. в ПАО Сбербанк России открыт вклад «Счастливый процент» со счетом № \*\*\*\*\*\*\*\*\* с датой окончания срока вклада 22.03.2016 г.

В соответствии с п. 2.13 Договора количество пролонгаций договора на новый срок не ограничено, пролонгация после срока действия договора производится под процентную ставку, действующую в Банке по вкладу «До востребования», что на спорный момент составляло 0,01 %.

В свою очередь по запросу истца в Банке проводилась проверка начислений процентов, в результате которой была установлена корректность начисления процентов по вкладу, о чем истцу было неоднократно сообщено.

Судом также установлено, что на основании Договора обезличенного металлического счета от 15.06.2013 г. на имя Афанасьевой Т.М. был открыт счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (золото) в массе 2 400 гр.

30.01.2015 г. Афанасьева Т.М. через систему Банка удаленного доступа Сбербанк-Онлайн попыталась осуществить операцию по продаже золота по курсу 2 700 руб. за грамм и зачислению денежных средств на счет вклада Управляй Онлайн № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, однако система Сбербанк-Онлайн не дала провести операцию по продаже золота, так как в связи с техническими особенностями обработки операций в системе удаленного доступа Сбербанк-Онлайн, при наличии информации о предъявленных в Банк исполнительных документах проведение операций в удаленных каналах не представляется возможным.

В то же время проведение операций с суммами выше накопительного ареста возможно при обращении в отделение банка по месту ведения счета.

Между тем, учитывая, что проведение операции в системе Сбербанк-Онлайн невозможно, а также зная о поступившем в Банк исполнительном документе, Афанасьева Т.М. не воспользовалась своим правом обратиться в Банк с распоряжением о продаже золота и зачислении денежных средств на счет принадлежащего ей вклада.

В последующем Банк, рассмотрев обращение Афанасьевой Т.М., принял решение об удовлетворении ее обращения о конвертации золота по курсу, действовавшему по состоянию на 30.01.2015 г., то есть 2 700 руб. за грамм, зачислив денежные средства в размере 6 400 000 руб. на счет вклада Управляй Онлайн № \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Кроме того, за период с 30.01.2015 г. до момента удовлетворения обращения Афанасьевой Т.М., Банком были начислены проценты под процентную ставку 6,9 % в соответствии с условиями договора о вкладе «Управляй онлайн» № \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

В ходе рассмотрения дела судом не установлено и истцом не представлено доказательств того, что со стороны истца имели место иные распоряжения Банку по осуществлению операций по счету вклада «Управляй Онлайн» № \*\*\*\*\*\*\*.

Кроме того, судом установлено, что 01.04.2013 г. на имя Афанасьевой Т.М. был открыт вклад «Сохраняй» счет № \*\*\*\*\*\*\* в размере 106 686, 46 долларов США со сроком на один год, то есть до 01.04.2013 г. с последующей пролонгацией до 01.04.2015 г. под 1,5 % годовых. 02.04.2015 г. по окончанию срока вклад был закрыт, Афанасьевой Т.М. с вклада выданы денежные средства в размере 111 036, 00 долларов США.

В тот же день (02.04.2015 г.) на имя Афанасьевой Т.М. был открыт вклад «Особый пополняй» счет № \*\*\*\*\*\*\* в размере 111 036, 00 долларов США сроком до 02.07.2015 г.

В последующем Афанасьева Т.М. неоднократно открывала валютные вклады с переводом денежных средств с одного валютного счета (с его соответствующим закрытием) на другой под повышенную процентную ставку, что подтверждается письменными материалами дела.

Так, последний валютный вклад «Особый сохраняй» счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\* был открыт 04.04.2017 г. на сумму 115 732, 98 долларов США на срок до 05.04.2018 г. под 1,65 % годовых.

Афанасьева Т.М. обратилась в Банк с требованием о компенсации убытков по курсовой разнице, полагая, что если бы она продала валюту по одному курсу, а в последующем купила бы по другому курсу, то она бы получила выгоду, однако в ходе рассмотрения дела не установлено и стороной истца не представлено доказательств того, что со стороны истца Афанасьевой Т.М. поступили какие-либо распоряжения о продаже-покупке валюты, в то время как из представленных документов усматривается, что истец постоянно открывала новые валютные счета и переводила на них валютные средства.

Таким образом, судом установлено, что в период с 2013 г. по 2018 г. у Афанасьевой Т.М. не было намерений по купле-продаже валюты, следовательно, доводы истца о причиненных убытках носит предположительный характер, не основанный на фактических обстоятельствах.

Более того, в обоснование своих требований истец ссылается на курс покупки Банком валюты 69,53 долларов США, в то время как в последующем курс покупки валют достигал и иных, больших показателей, что, по мнению суда, свидетельствует об отсутствие намерений Афанасьевой Т.М. по совершению валютно-обменных операций.

22.11.2015 г. на имя Пишук Е.Д. были открыты пять вкладов «Особый пополняй» на сумму 1 085 000 руб. каждый, а именно: \*\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*\*\* со сроком вклада на 3 месяца и 6 дней под 8,20 % годовых, закрытые Пишук Е.Д. 27.11.2015 г.

В обоснование исковых требований Пишук Е.Д. ссылается на неправильное начисление Банком процентов за два дня нахождения вкладов в Банке, указывая, что проценты должны были начисляться по процентной ставке 8,20 %, однако данное утверждение не соответствует условиям договоров вкладов заключенных между сторонами.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и понуждение к заключению договора не допускается. Договор вступает в силу и становиться обязательным для сторон с момента его заключения (ст. 425 ГК РФ).

Так, в соответствии с пунктом 2.12 Договора «Порядка начисления дохода при досрочном востребовании вклада» стороны пришли к соглашению о том, что при неполном сроке хранения процент начисляется исходя из процентной ставки, установленной Банком по вкладам «До востребования», которая на момент закрытия вкладов составляла 0,01 % годовых.

Согласно положениям Центрального Банка РФ от 24.04.2008 г. № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» кредитная организация распорядительным документом определяет сумму минимального остатка хранения наличных денег. В распорядительном документе кредитной организации указываются суммы минимального остатка хранения наличных денег отдельно для кредитной организации, каждого ее ВСП, расположенного на территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью кредитной организации, открывшей ВСП, и общая сумма минимального остатка хранения наличных денег, формируемая из сумм минимального остатка хранения наличных денег кредитной организации и ее ВСП, расположенных на территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью кредитной организации, открывшей ВСП (п.1.2).

Распоряжением ПЦП Московской региональной дирекции центра управления наличным денежным обращением ПАО Сбербанк № \*\*\*\*\*\*\*\* установлены лимиты минимальных остатков денежных средств для ВСП МБ.

Таким образом, порядок получения вклада наличными, с учетом суммы вклада, определяется внутренними документами банка.

Кроме того, учитывая повышенные риски при обращении наличности, для снижения рисков хищения/ограбления ВСП, отдел по управлению кассовой ликвидностью постоянно осуществляется контроль по заявкам ВСП по заказа характерно больших сумм заказу клиентов крупных сумм наличных денежных средств, банк осуществляет ежедневный мониторинг выдачи наличных денежных средств клиентам в сумме, превышающею 1,5/3,0 млн. рублей.

Следовательно, ПАО Сбербанк в выдаче Афанасьевой Т.М. вклада не отказывал, получить сумму наличными денежными средствами последняя могла в различных отделениях банка, частями в пределах остатка, установленного Банком, в соответствии с указанием Центробанка РФ от 24.04.2008 г. № 318-П.

Других доказательств, кроме непосредственно исследованных в судебном заседании, стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Согласно положениям ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статья 15 ГК РФ).

Таким образом, бремя доказывания того обстоятельства, что именно Банк или судебный пристав-исполнитель являются лицами, в результате действий (бездействия) которых возник ущерб, возложено на истцов.

Установив значимые для дела обстоятельства, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях ответчиков нарушений прав истцов как потребителей, ввиду чего отказал в удовлетворении требований.

При этом, не установлено судом и оснований для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда, поскольку исходя из [ст. 151](garantf1://10064072.151) ГК РФ одним из обязательных оснований для возложения гражданской ответственности по денежной компенсации причиненного морального вреда является вина его причинителя, тогда как при отсутствии установленного судом факта нарушения прав истцов со стороны ответчика, оснований для возложения такой ответственности на него не имеется.

Поскольку судом отказано Пишук Е.Д., Афанасьевой Т.М. в удовлетворении основных требований, не имелось и оснований для удовлетворения производных требований в части взыскания с ответчиков судебных расходов, понесенных истцами, о взыскании штрафа.

Не согласиться с выводами суда первой инстанции оснований у судебной коллегии не имеется.

Доводы жалобы истцов о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по существу являются изложением позиции стороны ответчика относительного того, как суду следовало разрешить спор, сводятся к несогласию с оценкой, данной судом установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, что в силу положений ст. 330 ГПК РФ не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Ссылка в апелляционной жалобе на позиции сторон, изложенные в рамках рассмотрения настоящего спора, обстоятельства разрешенного судом спора, в том числе обстоятельства, послужившие основанием для обращения в суд, также не влечет отмену решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, поскольку не указывает на допущенное судом нарушение норм права при разрешении спора по существу.

Указание в апелляционной жалобе на то, что судом не был проверен расчет истца, опровергается как материалами дела, так и содержанием оспариваемого решения суда, из которого следует, что судом не было установлено оснований для удовлетворения требований истцов ввиду отсутствия доказательств нарушения их прав со стороны ответчика.

Ссылка в жалобе на то, что представители третьих лиц УФССП России по г. Москве, Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явились и их пояснения заслушаны не были, однако судом было вынесено решение без учета их мнения, решение было вынесено в отсутствие ответов из ФССП РФ на запросы, также не может быть принята в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью, в том числе для третьего лица. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания Нагатинского районного суда г. Москвы от 11(14) февраля 2019 года (т.3 л.д.214-217) данный вопрос обсуждался судом и участниками процесса, после чего было принято процессуальное решение.

Доводы жалобы о том, что судом было отклонено ходатайство истцов о вызове в качестве свидетелей - сотрудников банка, не могут повлечь отмену оспариваемого судебного постановления, поскольку из протоколов судебных заседаний, в том числе от 11 (14) февраля 2019 года, не следует, что такое ходатайство стороной истца заявлялось.

Ссылка в жалобе на то, что судом не было принято во внимание, что розыск счетов истца происходил по сумме 5000 рублей, что вдвое меньше минимума, установленного законом для розыска счетов, несостоятельна, поскольку как следует из материалов дела, в том числе оспариваемого судебного постановления, указанные обстоятельства были предметом исследования, оценки суда.

При изложенных обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом исследования и оценки суда первой инстанции. Иных доводов жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 24 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истцов Пишук Е.Д., Афанасьевой Т.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: